



Gestión del conocimiento en universidades públicas: eficiencia, innovación y calidad educativa

Knowledge Management in Public Universities: Efficiency, innovation and educational quality

DOI: [10.61210/asi.v3i2.135](https://doi.org/10.61210/asi.v3i2.135)

^aElmer Robert Torres Gutiérrez¹

etorres@unaat.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0003-2360-6059>

^bJoselin Paucarchuco Soto¹

71083073@unaat.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-1424-1249>

¹Universidad Nacional Autónoma Altoandina de Tarma, Junín, Perú.

^cJamir Ever Vilchez De la Cruz¹

72098358@unaat.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-6727-4861>

^dJuan Carlos Cárdenas Valverde¹

jcardenas@unaat.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0003-1744-5746>

Recibido: Octubre, 2024

| Aceptado: Diciembre, 2024

| Publicado: Diciembre, 2024

RESUMEN

La gestión del conocimiento en universidades públicas (en adelante GCUP) es un enfoque estratégico para manejar y optimizar el flujo de información y saberes dentro de la institución. Este concepto abarca una serie de prácticas y sistemas diseñados para crear, compartir, almacenar y aplicar conocimientos de manera efectiva. El propósito fue analizar el impacto de la GCUP y su relación con la calidad educativa, identificando los modelos más efectivos y los desafíos en su implementación. Para ello, se realizó una revisión sistemática, utilizando el enfoque PRISMA con el análisis de 35 artículos científicos seleccionados de bases de datos académicas especializadas. Se empleó el software Vosviewer para facilitar la visualización de conexiones temáticas, redes de co-ocurrencia y mapas de conocimiento científico, lo cual permitió identificar tendencias clave y vacíos investigativos en el campo. Los resultados evidencian que la GCUP no solo contribuye a mejorar los procesos académicos y administrativos, sino que también genera valor institucional y proporciona ventajas competitivas sostenibles. Asimismo, se identificó que el conocimiento pedagógico desempeña un rol central en la planificación, evaluación y diseño de estrategias orientadas a la mejora continua. La conclusión señala que, si bien la GCUP representa un componente esencial para la transformación y mejora de la calidad educativa en universidades públicas, persisten desafíos importantes, como la limitada implementación de auditorías del conocimiento. Esto evidencia la necesidad de fortalecer las políticas institucionales y fomentar investigaciones aplicadas que orienten su uso eficaz en contextos reales.

Palabras clave: Gestión del conocimiento; universidades; eficiencia organizacional; planes estratégicos; calidad educativa.

ABSTRACT

Knowledge management in public universities (hereafter KMUP) is a strategic approach to manage and optimize the flow of information and knowledge within the institution. This concept encompasses a series of practices and systems designed to effectively create, share, store and apply knowledge. The purpose was to analyze the impact of GCUP and its relationship with educational quality, identifying the most effective models and the challenges in their implementation. To this end, a systematic review was carried out, using the PRISMA approach with the analysis of 35 scientific articles selected from specialized academic databases. Vosviewer software was used to facilitate the visualization of thematic connections, co-occurrence networks and scientific knowledge maps, which allowed the identification of key trends and research gaps in the field. The results show that GCUP not only contributes to improving academic and administrative processes, but also generates institutional value and provides sustainable competitive advantages. It was also identified that pedagogical knowledge plays a central role in the planning, evaluation and design of strategies aimed at continuous improvement. The conclusion points out that, although GCUP represents an essential component for the transformation and improvement of educational quality in public universities, important challenges persist, such as the limited implementation of knowledge audits. This highlights the need to strengthen institutional policies and promote applied research to guide its effective use in real contexts.

Keywords: Knowledge management; universities; organizational efficiency; strategic plans; educational quality.

INTRODUCCIÓN

Las universidades cumplen un rol protagónico como motores del desarrollo económico y social. Una de sus funciones clave es la transferencia de conocimiento, lo cual contribuye significativamente a la creación de ecosistemas universitarios emprendedores (Fuster et al., 2019). Esta dinámica parte de la premisa de que un ecosistema universitario emprendedor bien consolidado promueve el surgimiento de ecosistemas empresariales, con beneficios sostenibles para la sociedad (García-Hurtado et al., 2024).

Desde esta perspectiva, utilizar el marco teórico del derrame de conocimiento en combinación con enfoques de gestión pedagógica permitiría mejorar la eficacia y eficiencia organizacional de las universidades públicas (Quarchioni et al., 2022). En este contexto, el conocimiento se ha consolidado como uno de los recursos más valiosos para las instituciones educativas, particularmente para las universidades públicas, que no solo generan y diseminan saberes, sino que también enfrentan crecientes presiones de calidad, pertinencia y competitividad (Martínez-Clares et al., 2024).

La gestión del conocimiento en universidades públicas (GCUP) implica un enfoque estratégico orientado a sistematizar, optimizar y transformar información y experiencias en valor tangible (Vázquez-Villegas et al., 2024). Este proceso comprende la creación, almacenamiento, distribución y aplicación del conocimiento institucional con el fin de fortalecer las funciones sustantivas universitarias: docencia, investigación y proyección social (De et al., 2024).

Uno de los principales beneficios de una GCUP adecuada es la mejora de la eficiencia organizacional. Al gestionar de manera efectiva los recursos intelectuales y la información, las universidades pueden minimizar redundancias, tomar decisiones más informadas y optimizar tanto los procesos administrativos como los académicos (Albright et al., 2023). Este enfoque estratégico también permite responder con mayor agilidad a los cambios del entorno educativo (Ortiz-Barrera, 2023).

Asimismo, la GCUP impulsa la innovación institucional. Al facilitar el trabajo colaborativo, la interdisciplinariedad y la integración de nuevas tecnologías, las universidades pueden mantenerse a la vanguardia en la producción de conocimiento, la mejora de programas académicos y la transferencia tecnológica (Elezi, 2021; Mostofa et al., 2023).

Otro aspecto relevante es que la GCUP contribuye a asegurar que los contenidos curriculares estén actualizados y alineados con las necesidades sociales y del mercado. También promueve metodologías pedagógicas innovadoras, procesos efectivos de evaluación y retroalimentación, así como la formación continua del personal docente, lo que redundará en una mayor calidad educativa (Niqresh, 2021).

Diversos estudios internacionales han evidenciado la relevancia de la gestión del cono-

cimiento en las universidades públicas como una herramienta estratégica para mejorar la calidad educativa. Albright et al. (2023), en una investigación realizada en diez universidades públicas de Estados Unidos, concluyeron que aquellas instituciones que implementan estrategias avanzadas de gestión del conocimiento obtienen mejores resultados en rankings académicos y desarrollan prácticas pedagógicas más innovadoras. Este estudio cuantitativo, basado en encuestas a gestores académicos, resalta que la sistematización de saberes y experiencias no solo optimiza procesos, sino que fortalece los indicadores de excelencia académica, en línea con los planteamientos del presente trabajo.

De igual manera, Sikder e Islam (2022) realizaron un estudio en universidades del sur de Asia, evaluando cómo la gestión del conocimiento incide en la calidad educativa. Utilizando una metodología mixta, que incluyó entrevistas a docentes, cuestionarios aplicados a estudiantes y análisis documental, identificaron que, si bien existen limitaciones tecnológicas, la implementación adecuada de prácticas de GCUP podría significar un salto cualitativo en la eficiencia institucional. Destacaron que la integración de estas prácticas con políticas institucionales y la capacitación continua del personal son factores clave para lograr impactos sostenibles en la educación superior pública.

Por su parte, Mostofa et al. (2023), en un estudio desarrollado en 18 universidades europeas, analizaron la relación entre las prácticas de intercambio de conocimiento y la innovación institucional. A través de un enfoque correlacional, demostraron que las instituciones que promueven una cultura organizacional orientada al conocimiento generan mayores niveles de innovación tanto en sus procesos académicos como administrativos. Este hallazgo coincide con el planteamiento de que la GCUP puede convertirse en un motor que impulse el desarrollo de propuestas educativas más pertinentes y adaptativas.

En el contexto español, Martínez-Clares et al. (2024) examinaron el papel del conocimiento como activo estratégico en universidades públicas, concluyendo que aquellas instituciones que incorporan auditorías de conocimiento y sistemas estructurados para su gestión, logran tomar decisiones más informadas y efectivas. El estudio, de corte cualitativo, se basó en entrevistas con directivos académicos y revisión de planes estratégicos, y pone de relieve la necesidad de contar con metodologías claras para identificar brechas y oportunidades, aspecto que este trabajo también destaca como una debilidad persistente en las universidades latinoamericanas.

Finalmente, Elezi (2021) realizó un estudio de casos múltiples en universidades de Europa del Este, donde demostró que la gestión del conocimiento contribuye significativamente a fomentar la innovación educativa. Las universidades que disponían de estructuras formales para la gestión del conocimiento presentaban mejoras sustanciales en la pertinencia curricular, metodologías de enseñanza y cultura organizacional. Esto refuerza la idea de que la GCUP no solo optimiza el uso del saber institucional, sino que también promueve una me-

jora continua en todos los niveles de la organización universitaria.

Pese a estos avances, el problema detectado en la literatura es la escasa implementación práctica de mecanismos sistemáticos para la gestión del conocimiento, especialmente en lo referido a auditorías del conocimiento en universidades públicas. A pesar de los modelos existentes, persisten vacíos en la aplicación concreta de estrategias que permitan medir, evaluar y mejorar la gestión del saber institucional.

Por ello, el presente estudio se justifica en la necesidad de sistematizar el conocimiento existente sobre la GCUP y proponer recomendaciones aplicables para mejorar la gestión pedagógica universitaria y la calidad educativa.

El objetivo de esta revisión es ofrecer un análisis actualizado de la GCUP, destacando su rol como metodología estratégica para el perfeccionamiento de la calidad educativa en universidades públicas. Para alcanzar este propósito, se empleó el método PRISMA (Urrútia & Bonfill, 2010), a través de una revisión sistemática de literatura y análisis temático con el apoyo del software Vosviewer

METODOLOGÍA

Tipo de estudio

La revisión sistemática se realizó en junio de 2024 siguiendo las directrices PRISMA (Figura 1). Se realizó una búsqueda de literatura sobre la GCUP, considerándola como una estrategia para optimizar la calidad educativa.

Diseño de Investigación

El presente estudio adoptó un enfoque de revisión sistemática de la literatura, bajo las directrices del modelo PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), el cual proporciona un marco estructurado para la recolección, selección, evaluación crítica y síntesis de la evidencia existente. Esta metodología asegura la transparencia, trazabilidad y reproducibilidad del proceso de revisión.

Las principales fuentes y bases de datos utilizadas fueron Science Direct, Scopus y Scielo, seleccionadas por su reconocimiento internacional, su relevancia en el ámbito académico y su amplia cobertura de publicaciones científicas revisadas por pares. La búsqueda fue limitada a artículos publicados entre los años 2014 y 2024, en idiomas español e inglés, relacionados con la gestión del conocimiento en universidades públicas, gestión pedagógica y calidad educativa.

Para estructurar la estrategia de búsqueda se utilizó la técnica PIO (Población, Intervención, Outcome o Resultados), que permitió delimitar con precisión los criterios de inclusión.

Población: Universidades públicas.

Intervención: Aplicación de prácticas de gestión del conocimiento (GCUP).

Resultado: Impactos en la calidad educativa, innovación institucional y eficiencia organizacional.

Se definieron palabras clave y descriptores como: “gestión del conocimiento universitario”, “gestión pedagógica”, “calidad educativa”, “universidades públicas”, “innovación educativa”, y sus equivalentes en inglés. Estos términos se combinaron mediante operadores booleanos AND y OR para ampliar o refinar los resultados.

El proceso de selección de estudios constó de cuatro fases:

- **Identificación:**

Se recopilaron inicialmente 253 estudios mediante búsqueda avanzada con los descriptores seleccionados.

- **Cribado:**

Se eliminaron duplicados y estudios no relacionados con el tema, reduciendo la muestra a 89 documentos.

- **Elegibilidad:**

Se revisaron los resúmenes y textos completos para comprobar su pertinencia con los criterios definidos por PIO, quedando 42 artículos preseleccionados.

- **Inclusión final:**

Tras aplicar criterios de calidad metodológica (uso de instrumentos validados, claridad en resultados, rigor en el diseño), se seleccionaron finalmente 35 artículos científicos.

Adicionalmente, se utilizó el software VOSviewer para el análisis de co-ocurrencias, mapeo de redes de autores y visualización de núcleos temáticos recurrentes. Esta herramienta permitió identificar las relaciones conceptuales más fuertes dentro del corpus seleccionado, ofreciendo una representación gráfica del conocimiento científico sobre la GCUP.

Este diseño detallado garantiza que cualquier investigador competente pueda replicar el procedimiento, ajustar los parámetros de búsqueda o extender la revisión a nuevas bases de datos, manteniendo la coherencia con el enfoque metodológico empleado en esta investigación.

- **Población:**

Fueron las universidades públicas y su capacidad de GCUP.

- **Intervención:**



Se investigaron las estrategias, innovaciones, herramientas digitales, tecnologías y perspectivas de las universidades públicas para mejorar la GCUP.

- **Outputs:**

Mejoramiento de la eficiencia, innovación, transferencia tecnológica y calidad educativa por parte de las universidades públicas.

Tabla 1

Aplicación de la estrategia PIO

PIO Category	Keywords
Population	“Public universities” OR “Knowledge management” OR “University students”
Intervention	“Strategies” OR “Digital tools” OR “Technologies” OR “Continuous improvement”
Outputs	“Efficiency” OR “Technology transfer” OR “Educational quality” OR “University professionals”

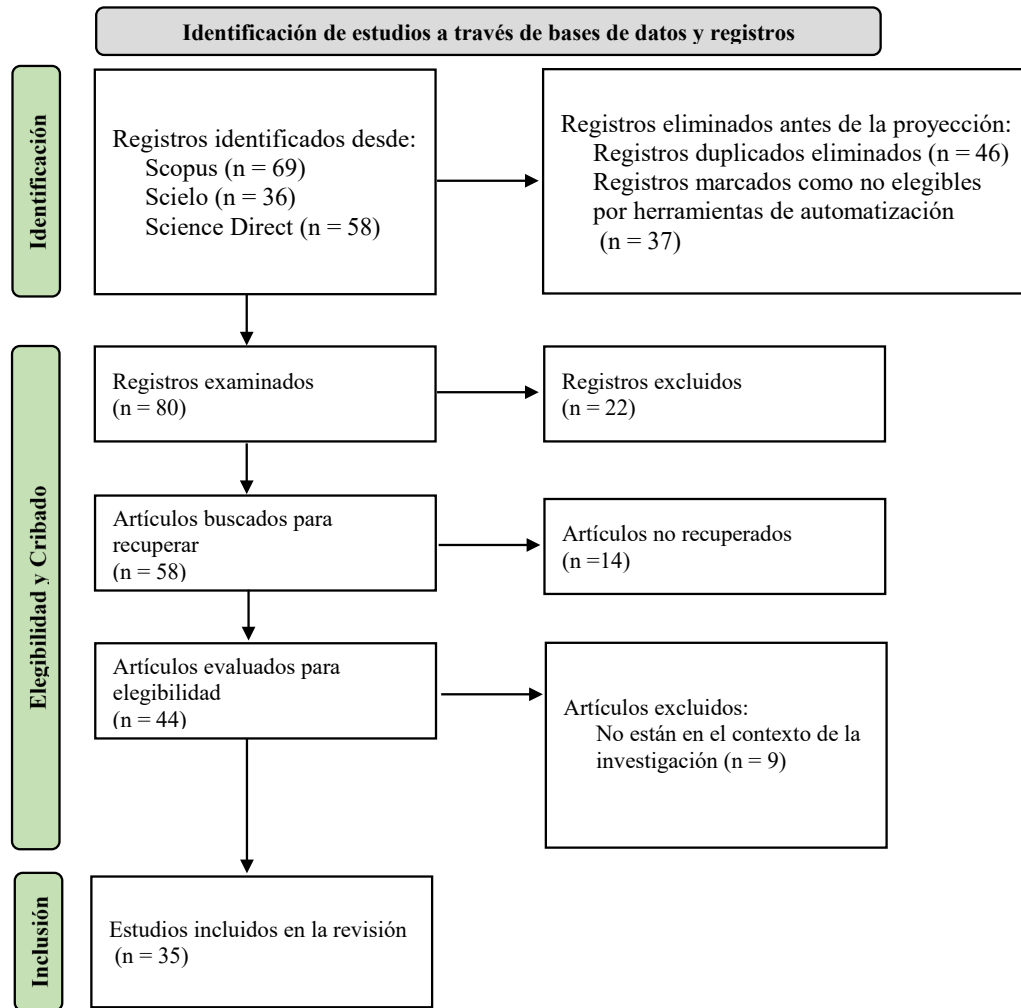
Población y muestra

En el marco de esta investigación sistemática, se revisaron 35 artículos extraídos de Scielo, Scopus y Science Direct. La información contenida en estos estudios resultó fundamental para construir una sólida base teórica y proporcionar un respaldo riguroso a los planteamientos de la investigación. La selección de estos artículos fue guiada por criterios de relevancia y calidad, asegurando que cada uno contribuyera de manera significativa al desarrollo conceptual y analítico del estudio.

Técnica de recolección de data

Figura 1

Proceso de selección de los artículos:



Análisis Estadístico

Se realizó un análisis cuantitativo-descriptivo de la muestra, clasificando los artículos por base de datos, año de publicación y país de origen. Posteriormente, se aplicó un análisis de co-ocurrencias mediante el software VOSviewer, que permitió identificar las conexiones conceptuales entre los principales términos y autores recurrentes en la literatura seleccionada.

Se analizaron frecuencias absolutas de aparición de términos clave y se generaron mapas de calor y redes temáticas. Además, se calcularon índices de densidad conceptual y centralidad en las redes temáticas

Limitaciones del estudio

Se excluyeron estudios en otros idiomas que podrían haber enriquecido el análisis.

La revisión no incluyó bases de datos como ERIC o EBSCO por restricciones de acceso institucional.

El análisis dependió de la calidad metodológica reportada por los autores originales, sin



posibilidad de verificación directa de los datos primarios.

Reproducibilidad del estudio

Gracias a la descripción detallada de la estrategia de búsqueda, criterios de inclusión/exclusión, uso del software VOSviewer y delimitación temporal, cualquier investigador puede replicar o ampliar esta revisión sistemática siguiendo el mismo protocolo. Además, la codificación temática y categorización de artículos está documentada en un archivo auxiliar disponible para revisión.

RESULTADOS

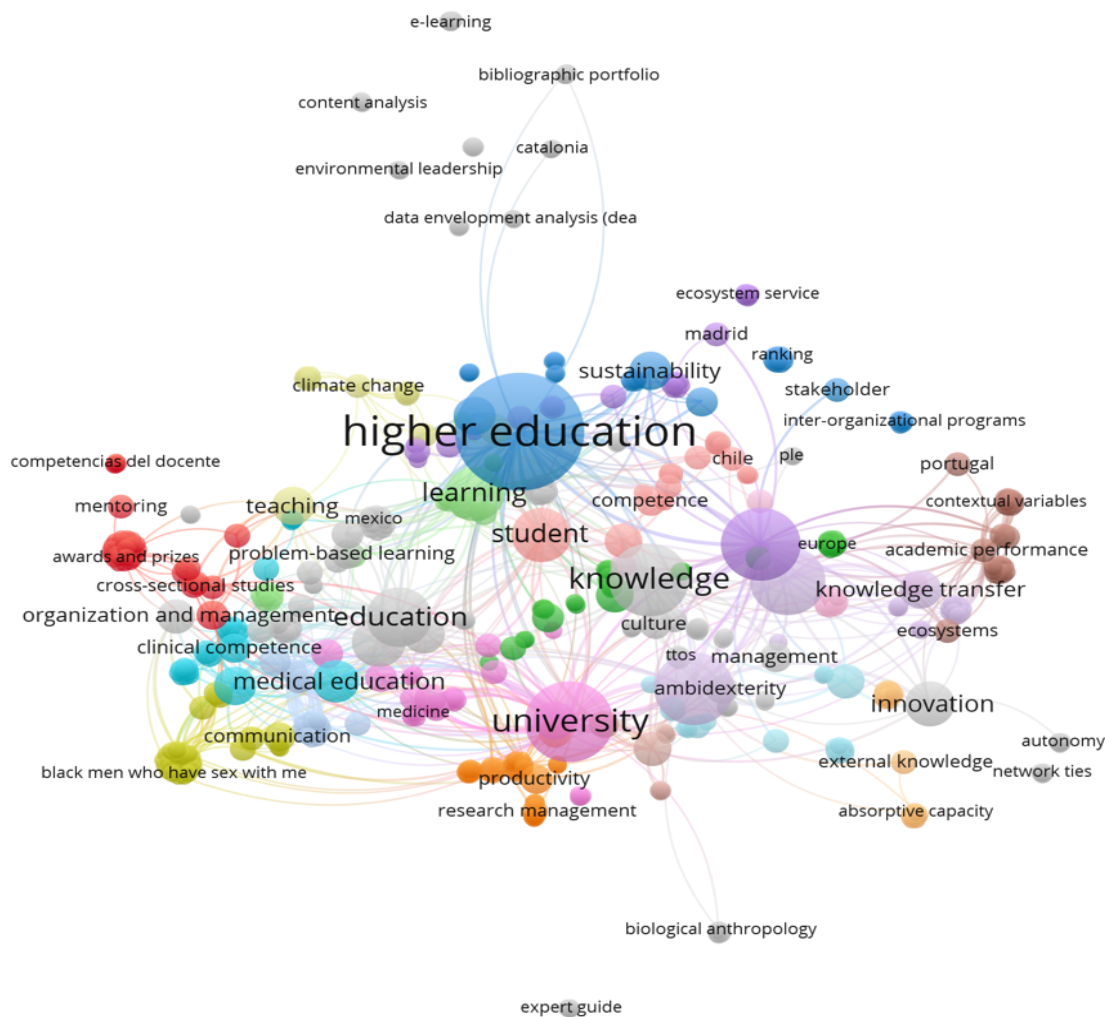
Análisis cualitativo

La búsqueda ayudó a identificar un total de 163 documentos. Posteriormente, se realizó una preselección, enfocándose en publicaciones relacionadas con GCUP y su impacto en la eficiencia, innovación y calidad educativa. Todos los resultados fueron exportados en formato CSV y cargados en el software VOSviewer, el cual facilitó la visualización de los temas de estudio.

El análisis de acepciones clave ayudó a determinar las áreas temáticas del estudio (Figura 2), permitiendo así identificar tecnologías, herramientas, estrategias e innovaciones que las universidades públicas están implementando para optimizar la gestión del conocimiento.

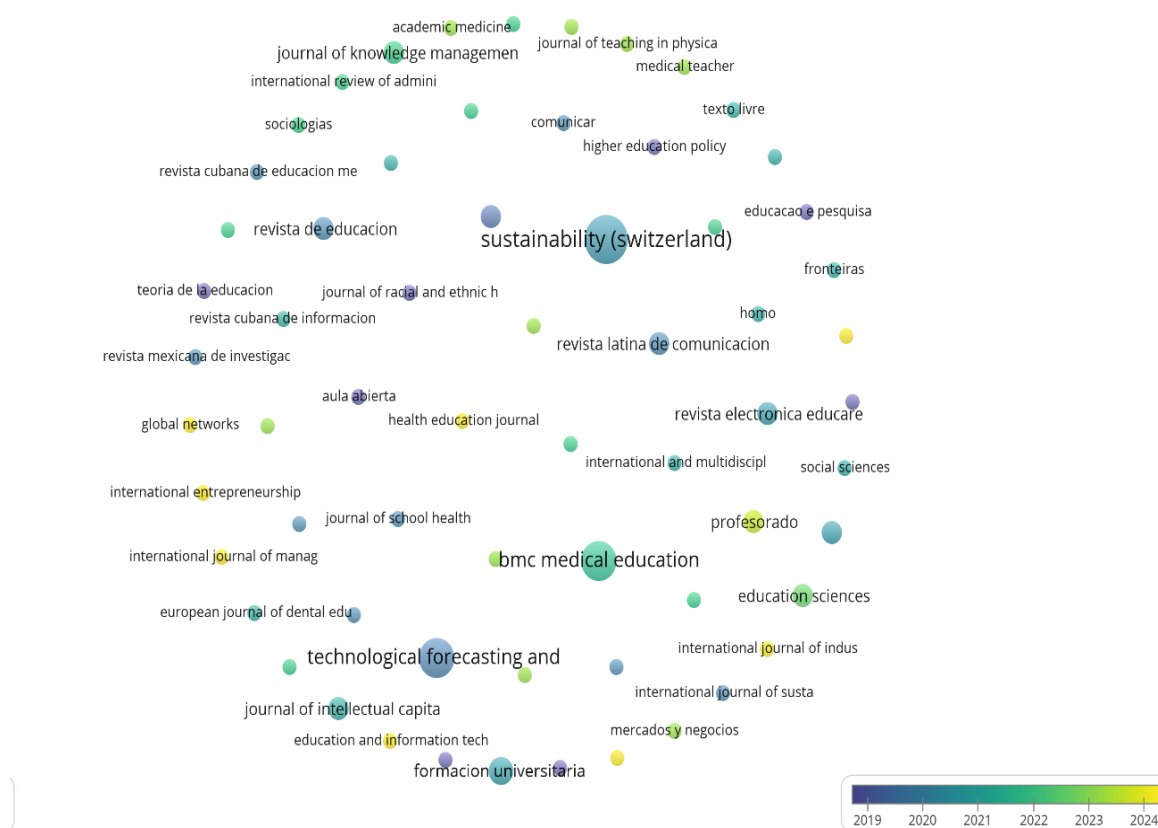
Figura 2

Red por palabras claves



El análisis detallado de las fuentes ayudó a identificar las revistas de mayor influencia en el tema de GCUP como metodología para el desarrollo de la calidad educativa. Este análisis no solo destacó las publicaciones clave en el área, sino que también ofreció una guía basada en el Índice H y el impacto de la revista. Este enfoque facilitó la selección de publicaciones de alto impacto, proporcionando una referencia sólida sobre las revistas que lideran la difusión y el desarrollo de conocimientos en este ámbito.

Figura 3
Fuentes más relevantes



La GUCP

La GUCP se ha transformado en una herramienta elemental para la mejora y modernización de la educación universitaria en el contexto actual. En las universidades, donde el conocimiento es tanto el producto como el proceso, una gestión efectiva del conocimiento puede transformar significativamente la manera en que se lleva a cabo la enseñanza, la investigación y la administración (Rodríguez-Ponce et al., 2022).

Uno de los principales beneficios de la GUCP es la optimización de los recursos académicos. Al centralizar y sistematizar la información, las universidades pueden evitar la duplicación de esfuerzos y asegurar que el conocimiento relevante esté disponible para todos los miembros de la institución (Raudeliuniene & Matar, 2022). Esto no solo perfecciona la eficacia operativa, también facilita una mejor asignación de recursos, reduciendo costos y mejorando la calidad educativa (Estébanez et al., 2023).

La GUCP facilita la cooperación y el intercambio de nociones entre profesores, investigadores y estudiantes. Un entorno donde el conocimiento fluye libremente estimula la creatividad y la innovación, cruciales para la investigación académica (Fernandes et al., 2022). La capacidad de compartir información y experiencias acelera el desarrollo de nuevas ideas y enfoques, impulsando la investigación y el avance en diversas disciplinas (Izquierdo et al., 2023).

La puesta en marcha de prácticas de GCUP contribuye a una mejor calidad educativa. Al garantizar que el contenido curricular y los métodos de enseñanza estén basados en el conocimiento más reciente y las mejores prácticas, las universidades pueden ofrecer una educación más relevante y efectiva. Además, facilita la formación continua del personal académico, asegurando que los profesores e investigadores estén actualizados en sus campos (Afcha et al., 2023).

La GCUP permite el mejoramiento de competencias organizacionales clave. A través de la capacitación continua y el aprendizaje organizacional, las universidades pueden fortalecer sus capacidades y mejorar el desempeño tanto académico como administrativo. Esto ayuda a crear una cultura de aprendizaje continuo, donde el conocimiento se actualiza y se comparte de manera constante (Vilalta-Perdomo et al., 2022).

En el ámbito universitario, la gestión del conocimiento promueve el fortalecimiento de redes y colaboraciones académicas. Las universidades que implementan sistemas efectivos de gestión del conocimiento pueden formar alianzas estratégicas con otras instituciones, organizaciones y comunidades. Esto facilita la transferencia de conocimiento y el acceso a nuevas fuentes de información y recursos, ampliando las oportunidades (Lobos et al., 2022).

Finalmente, una gestión adecuada del conocimiento prepara a las universidades para enfrentar desafíos futuros. Al tener un sistema robusto para la gestión y transferencia de conocimiento, las instituciones pueden adaptarse más rápidamente a los cambios académicos, tecnológicos y sociales. Esto asegura que puedan responder de manera efectiva a nuevas demandas y oportunidades, conservando su importancia y competitividad (Ballesteros-Rodríguez et al., 2020).

La GCUP ha ido más allá de las empresas para incorporarse también en las IES. Esta necesidad es especialmente relevante para dichas instituciones, que operan en un entorno competitivo. Es importante destacar que las universidades, aunque se diferencian por ofrecer un producto intangible, pueden aplicar todos los conceptos y principios de GCUP, especialmente considerando que su función primordial es la generación de conocimiento (Gonzalez-Sanchez et al., 2022).

Asimismo, la GCUP se ha vuelto esencial en universidades, especialmente en las fases de creación, intercambio y transferencia del conocimiento. Estas etapas permiten a las IES reestructurar y reforzar sus funciones fundamentales. En particular, dos de sus funciones sustantivas, la docencia y la investigación, experimentan un notable beneficio con la implementación de estrategias de GCUP, ya que promueven la generación y circulación efectiva del saber dentro y fuera de la institución (Manzanal Martínez et al., 2022). Con estas prácticas, las IES no solo optimizan sus procesos internos, sino que también potencian

su impacto en la formación académica y en la producción científica. (Manzanal Martínez et al., 2022).

Estas funciones han evolucionado en su enfoque, comenzando con una base conceptual, avanzando hacia lo tecnológico, luego a lo medible, y finalmente enfocándose en potenciar lazos de amistad. De este modo, emerge el componente humano, que ayuda a que el conocimiento fluya eficazmente dentro de la organización (De La Poza et al., 2021; Silva, 2022).

Entre los modelos de GCUP recomendados para las IES, destaca la Espiral del conocimiento, debido a que sus cuatro fases resultan particularmente viables para las universidades (González-Campo et al., 2021)

Tabla 2

Etapas del modelo Espiral del conocimiento

Fases	Mecanismo	Beneficios	Referencias
Socialización (tácito a tácito)	Proceso donde se adquieren conocimientos tácitos de otros individuos	Permite potencializar el capital humano	(Serrano-Sánchez et al., 2021)
Externalización (tácito a explícito)	Los nuevos conocimientos tácitos se transforman en conceptos explícitos	Asociaciones del pensamiento racional de los individuos	(Ganga-Contreras et al., 2021)
Combinación (explícito a explícito)	Se consolidan los nuevos conocimientos explícitos para integrar el aprendizaje académico	Transferencia del conocimiento para toda la organización	(García-Carbonell et al., 2021)
Internalización (explícito a tácito)	Acceso libre a las TIC de cada colaborador.	Se amplía el aprendizaje tácito del capital humano	(Sanchez et al., 2021)

Es importante señalar que el éxito de un modelo de GCUP depende de la adopción de modelos mentales que favorezcan la colaboración y el aprendizaje continuo. Además, la implementación efectiva de este modelo exige la creación de infraestructuras digitales como intranets corporativas, wikis y otras herramientas TIC que faciliten el flujo y la compartición de conocimientos entre miembros de la comunidad académica. Igualmente, resulta fundamental un enfoque estratégico que permita desarrollar políticas y acciones adecuadas para consolidar la gestión del conocimiento, asegurando que se integre en todos los niveles

y áreas de la universidad. Esto contribuye a fortalecer la capacidad de innovación, mejorar los procesos educativos y fomentar la producción de conocimientos útiles para la institución y la sociedad. (Hernández et al., 2022; Sáez-López et al., 2021).

Cada organización debe desarrollar dos tipos de estrategias esenciales: una enfocada en el procesamiento del conocimiento y otra en el procesamiento organizacional. Estas estrategias son claves para mejorar tanto la calidad educativa como la transferencia efectiva del conocimiento, especialmente en las universidades públicas.

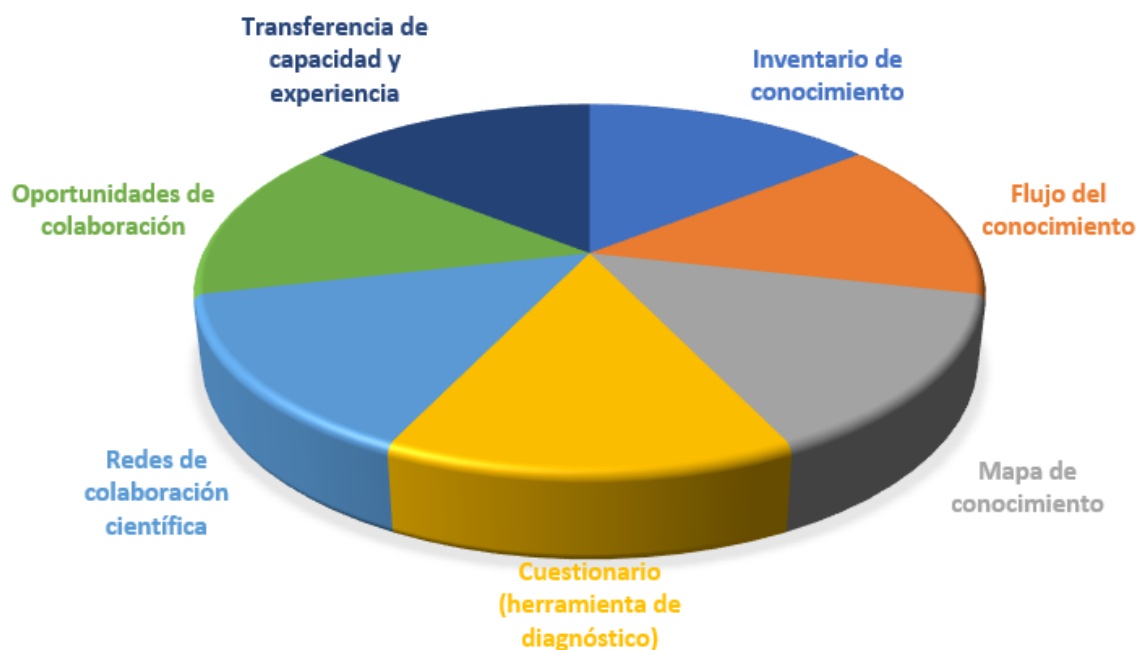
Al implementar estrategias de gestión del conocimiento, las instituciones logran establecer una base sólida que impulsa la competitividad sostenible. Estas estrategias no solo organizan y optimizan los flujos de conocimiento dentro de la universidad, sino que también fortalecen su capacidad para adaptarse e innovar en un entorno en constante cambio, posicionándose así de manera estratégica frente a los desafíos actuales y futuros. (Hernandez-Diaz et al., 2020). Las estrategias permiten que una institución se enfoque en objetivos comunes y en alcanzar el éxito. La selección de las estrategias adecuadas requiere conocer el estado del conocimiento organizacional, lo cual se facilita mediante auditorías del conocimiento (Bustos-Aguirre, 2023; Hamón et al., 2020).

Las auditorías del conocimiento en universidades públicas

Las auditorías del conocimiento son herramientas cruciales para las universidades públicas, proporcionando una metodología sistemática para evaluar y mejorar la GCUP (Chalela-Naffah & Rodríguez-Gómez, 2020). En un entorno académico en constante evolución, donde la generación y difusión del conocimiento son fundamentales, realizar auditorías del conocimiento permite a las universidades optimizar sus procesos y maximizar su impacto (Castro-Ceacero & Ion, 2019).

Figura 4

Herramientas de apoyo al realizar auditorías de gestión del conocimiento



Las auditorías del conocimiento permiten a las universidades públicas identificar el estado actual de su capital intelectual. Esto incluye la evaluación de qué conocimiento se posee, cómo está almacenado, y cómo se utiliza. Esta evaluación es esencial para identificar áreas de fortaleza y debilidades (Rios-Campos et al., 2020). A través de las auditorías, las universidades pueden detectar brechas en el conocimiento y áreas donde se necesita información adicional. Esto permite a las instituciones planificar y abordar las necesidades de formación, recursos y desarrollo para garantizar que el conocimiento necesario esté disponible y sea accesible (Moreno-Gómez et al., 2020).

Las auditorías ayudan a identificar recursos duplicados o subutilizados, lo que facilita un mejor empleo de recursos y reducción de costos. Al centralizar y mejorar la gestión del conocimiento, las universidades pueden hacer un uso más eficiente de su capital intelectual (León-Pérez et al., 2020). Al identificar y resolver deficiencias en la GCUP, las auditorías contribuyen a una mejor calidad educativa. Permiten a las universidades actualizar y ajustar sus currículos y metodologías de enseñanza con base en la información y el conocimiento más reciente (Ardito et al., 2019).

Las auditorías del conocimiento facilitan la identificación de áreas clave para la innovación. Al comprender mejor los recursos de conocimiento disponibles y cómo se utilizan, las universidades pueden fomentar un entorno de colaboración y creatividad que impulsa nuevas ideas y enfoques en la investigación y la enseñanza (Riviezzo et al., 2019). También proporcionan una base sólida para el desarrollo de estrategias de gestión del conocimiento. Permiten a las universidades crear planes de acción específicos para mejorar la captura, distribución y aplicación del conocimiento, alineando estas estrategias con los objetivos institucionales (Giuri et al., 2019).

Al identificar y eliminar ineficiencias en la gestión del conocimiento, las universidades pueden mejorar su funcionamiento interno. Esto incluye la optimización de procesos administrativos y académicos, así como una mejor integración de los sistemas de información (Vázquez-Villegas et al., 2024). Aunque las auditorías del conocimiento ofrecen numerosos beneficios, también presentan desafíos. La falta de experiencia en su implementación, la resistencia al cambio y la complejidad de evaluar activos intangibles pueden dificultar el proceso. Es crucial que las universidades públicas aborden estos desafíos con un enfoque estratégico y con el apoyo de los líderes institucionales para asegurar el éxito de las auditorías (Albright et al., 2023).

DISCUSIÓN

El análisis cualitativo se desarrolló en dos fases complementarias. En la primera, se identificaron 163 documentos relacionados con la GCUP y su impacto en aspectos clave como la eficiencia, la innovación y la calidad educativa. Para su procesamiento, los datos fueron exportados en formato CSV e integrados al software VOSviewer, el cual permitió mapear y visualizar redes temáticas a través del análisis de palabras clave (ver Figura 2). Este mapeo reveló áreas temáticas recurrentes como tecnologías emergentes, herramientas digitales, estrategias pedagógicas y prácticas de innovación educativa implementadas en universidades públicas. En la segunda fase, se realizó un análisis de fuentes con base en el índice H y el factor de impacto de las publicaciones. Esto permitió identificar las revistas más influyentes en el campo de la gestión del conocimiento educativo, lo que facilitó la construcción de un marco referencial sólido para el estudio (ver Figura 3).

Los hallazgos indican que la Gestión del Conocimiento en Universidades Públicas (GCUP) ha emergido como una herramienta esencial para la modernización de la educación superior. Su implementación permite centralizar, sistematizar y redistribuir el conocimiento, optimizando los recursos académicos y reduciendo la duplicación de esfuerzos. Así, no solo se incrementa la eficiencia operativa, sino que también se mejora la calidad del servicio educativo, como lo señalan Rodríguez-Ponce et al. (2022) y Estébanez et al. (2023). Uno de los aportes clave de la GCUP es su capacidad para fortalecer la colaboración entre docentes, investigadores y estudiantes, lo que propicia un entorno propicio para la innovación y la generación de nuevo conocimiento. Fernandes et al. (2022) y Izquierdo et al. (2023) destacan que este intercambio fluido de ideas impacta directamente en el desarrollo académico y científico.

Asimismo, la GCUP mejora las competencias organizacionales mediante la formación continua y el aprendizaje organizacional. Esto promueve una cultura institucional basada en el aprendizaje permanente, como argumentan Vilalta-Perdomo et al. (2022). También potencia las redes académicas, permitiendo que las universidades públicas establezcan alianzas estratégicas con otras instituciones y actores sociales, según Lobos et al. (2022). Se evidencia que la GCUP prepara a las universidades para responder a los desafíos futuros

mediante estructuras ágiles y adaptables (Ballesteros-Rodríguez et al., 2020), y su aplicación trasciende el ámbito empresarial, siendo plenamente viable en instituciones de educación superior, tal como lo indican Gonzalez-Sanchez et al. (2022).

Entre los modelos teóricos más destacados, sobresale la Espiral del Conocimiento de Nonaka y Takeuchi, cuyas cuatro fases —socialización, externalización, combinación e internalización— resultan viables y adaptables al entorno universitario (ver Tabla 2). Este modelo permite integrar el conocimiento tácito y explícito, fortaleciendo el aprendizaje institucional. No obstante, el éxito de la GCUP depende en gran medida de la adopción de modelos mentales colaborativos, del desarrollo de infraestructura tecnológica adecuada y de políticas estratégicas claras que integren el conocimiento a todos los niveles de la organización universitaria (Hernández et al., 2022; Sáez-López et al., 2021).

Una herramienta clave para la implementación efectiva de la GCUP es la auditoría del conocimiento, la cual permite diagnosticar el estado del capital intelectual institucional. Estas auditorías identifican fortalezas, debilidades y brechas de conocimiento, optimizando el uso de recursos, evitando duplicidades y promoviendo la calidad educativa (Chalela-Naffah & Rodríguez-Gómez, 2020; Rios-Campos et al., 2020). Además, las auditorías permiten detectar oportunidades de innovación y mejora continua, contribuyendo a un entorno de enseñanza e investigación más dinámico y alineado con los cambios del entorno (Ardito et al., 2019; Riviezzo et al., 2019). Estas acciones estratégicas posicionan a las universidades públicas como actores proactivos en la producción y difusión del conocimiento, en consonancia con las demandas de una sociedad del conocimiento

CONCLUSIÓN

La GCUP mejora la eficiencia operativa. La implementación de una gestión del conocimiento estructurada permite a las universidades públicas optimizar sus procesos internos, reduciendo la duplicación de esfuerzos y promoviendo un uso más eficiente de los recursos institucionales.

Contribuye a una educación de mayor calidad. Al integrar mecanismos eficaces para capturar, almacenar y compartir el conocimiento, las universidades pueden actualizar constantemente sus contenidos y métodos pedagógicos, garantizando una enseñanza más pertinente y alineada con las demandas actuales.

Fomenta la innovación y la creatividad académica. Una GCUP bien estructurada impulsa entornos colaborativos entre docentes, investigadores y estudiantes, facilitando el desarrollo de ideas nuevas, propuestas innovadoras y soluciones creativas frente a los desafíos educativos.

Fortalece la transferencia y socialización del conocimiento. El uso adecuado de plataformas, redes y repositorios de conocimiento permite una circulación fluida de saberes

entre los actores universitarios, lo cual enriquece la formación académica y favorece la producción científica compartida.

Posiciona a las universidades públicas como referentes del conocimiento. La GCUP no solo fortalece los procesos internos de gestión académica y administrativa, sino que también mejora la proyección institucional de las universidades, consolidándolas como centros estratégicos de conocimiento, innovación y desarrollo social

REFERENCIAS

- Afcha, S., García-Quevedo, J., & Mas-Verdú, F. (2023). Gaining or losing PhDs: What are the effects on firms' linkages with universities? *Technological Forecasting and Social Change*, 186, 122211. <https://doi.org/10.1016/J.TECHFORE.2022.122211>
- Albright, J., Traxler, J., Rodríguez-Salvador, M., & Castillo-Valdez, P. F. (2023). Promoting Collaborative Learning in Students Soon to Graduate through a Teaching–Learning Model. *Education Sciences* 2023, Vol. 13, Page 995, 13(10), 995. <https://doi.org/10.3390/EDUCSCI13100995>
- Ardito, L., Ferraris, A., Messeni Petruzzelli, A., Bresciani, S., & Del Giudice, M. (2019). The role of universities in the knowledge management of smart city projects. *Technological Forecasting and Social Change*, 142, 312-321. <https://doi.org/10.1016/J.TECHFORE.2018.07.030>
- Ballesteros-Rodríguez, J. L., De Saá-Pérez, P., García-Carbonell, N., Martín-Alcázar, F., & Sánchez-Garvey, G. (2020). The influence of team members' motivation and leaders' behaviour on scientific knowledge sharing in universities. *International Review of Administrative Sciences*, 88(2), 320-336. <https://doi.org/10.1177/0020852320921220>
- Bustos-Aguirre, M. L. (2023). ¿Por qué algunos estudiantes realizan movilidad internacional y otros no? *Sociologías*, 24(61), 290-321. <https://doi.org/10.1590/18070337-121922>
- Castro-Ceacero, D., & Ion, G. (2019). Changes in the University Research Approach: Challenges for Academics' Scientific Productivity. *Higher Education Policy*, 32(4), 681-699. <https://doi.org/10.1057/S41307-018-0101-0/METRICS>
- Chalela-Naffah, S., & Rodríguez-Gómez, D. (2020). Caracterización del profesorado con perfil investigador en universidades colombianas. *Revista Electrónica Educare*, 24(3), 1-20. <https://doi.org/10.15359/REE.24-3.17>
- De La Poza, E., Merello, P., Barberá, A., & Celani, A. (2021). Universities' Reporting on SDGs: Using THE Impact Rankings to Model and Measure Their Contribution to Sustainability. *Sustainability* 2021, Vol. 13, Page 2038, 13(4), 2038. <https://doi.org/10.3390/SU13042038>
- De, S., Cay, J. &, Junco, D., De Jong, S., & Del Junco, C. (2024). How do professional staff influence academic knowledge development? A literature review and research agenda. *Studies in Higher Education*. <https://doi.org/10.1080/03075079.2023.2258155>



- Elezi, E. (2021). Role of knowledge management in developing higher education partnerships: Towards a conceptual framework. *Systems Research and Behavioral Science*, 38(3), 279-293. <https://doi.org/10.1002/SRES.2782>
- Estébanez, R. P., Grande, E. U., Cañizares Espada, M., Villacorta, M. Á., Lorain, M. A., & Martín, G. R. (2023). Rethinking international cooperation in Higher Education Institutions, in the post COVID world from the student's perspective. *International Journal of Educational Development*, 98, 102750. <https://doi.org/10.1016/J.IJEDUDEV.2023.102750>
- Fernandes, G., Domingues, J., Tereso, A., Micán, C., & Araújo, M. (2022). Risk Management in University–Industry R&D Collaboration Programs: A Stakeholder Perspective. *Sustainability* 2023, Vol. 15, Page 319, 15(1), 319. <https://doi.org/10.3390/SU15010319>
- Fuster, E., Padilla-Meléndez, A., Lockett, N., & del-Águila-Obra, A. R. (2019). The emerging role of university spin-off companies in developing regional entrepreneurial university ecosystems: The case of Andalusia. *Technological Forecasting and Social Change*, 141, 219-231. <https://doi.org/10.1016/J.TECHFORE.2018.10.020>
- Ganga-Contreras, F. A., Alarcón, N., Paillamán, M. P., Andrade, E. N., & Araya-Castillo, L. (2021). Formación Académica del Ápice Estratégico de las Universidades Estatales en Chile. *Fronteira: Journal of Social, Technological and Environmental Science*, 10(2), 261-281. <https://doi.org/10.21664/2238-8869.2021V10I2.P261-281>
- García-Carbonell, N., Guerrero-Alba, F., Martín-Alcázar, F., & Sánchez-Gardey, G. (2021). Academic human capital in universities: definition and proposal of a measurement scale. *Science and Public Policy*, 48(6), 877-888. <https://doi.org/10.1093/SCIPOL/SCAB062>
- García-Hurtado, D., Devece, C., Zegarra-Saldaña, P. E., & Crisanto-Pantoja, M. (2024). Ambidexterity in entrepreneurial universities and performance measurement systems. A literature review. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 20(1), 345-366. <https://doi.org/10.1007/S11365-022-00795-5/TABLES/4>
- Giuri, P., Munari, F., Scandura, A., & Toschi, L. (2019). The strategic orientation of universities in knowledge transfer activities. *Technological Forecasting and Social Change*, 138, 261-278. <https://doi.org/10.1016/J.TECHFORE.2018.09.030>
- González-Campo, C. H., Murillo-Vargas, G., García-Solarte, M., González-Campo, C. H., Murillo-Vargas, G., & García-Solarte, M. (2021). Effect of high-quality accreditation of knowledge management in higher education institutions. *Formación universitaria*, 14(2), 155-164. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062021000200155>
- Gonzalez-Sanchez, M. B., Gutiérrez-López, C., & Barrachina Palanca, M. (2022). How can universities engage lecturers in knowledge transfer? analyzing the influence of performance management systems. *Journal of Knowledge Management*, 26(4), 1083-1110. <https://doi.org/10.1108/JKM-02-2021-0131/FULL/XML>
- Hamón, L. A. S., Martinho, A. P., Ramos, M. R., & Aldaz, C. E. B. (2020). Do Spanish

- Students Become More Sustainable after the Implementation of Sustainable Practices by Universities? *Sustainability* 2020, Vol. 12, Page 7502, 12(18), 7502. <https://doi.org/10.3390/SU12187502>
- Hernández, R. I. N., Albarello, F., Rogel, R. D., & Galvis, C. A. (2022). La competencia mediática en Latinoamérica: usos de YouTube e Instagram por parte de estudiantes universitarios en Colombia, Ecuador, Argentina y Bolivia. *Revista de Comunicación*, 21(2), 245-262. <https://doi.org/10.26441/RC21.2-2022-A12>
- Hernandez-Diaz, P. M., Polanco, J. A., & Castaño, S. M. (2020). Do sustainability practices influence university quality? A Colombian case study. *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 21(7), 1525-1543. <https://doi.org/10.1108/IJSHE-03-2020-0087/FULL/XML>
- Izquierdo, L. M. C., Santos, J. C. A., Rodriguez, V. H. P., Espinoza, J. L. V., Delgado, F. M. C., & Navarro, L. R. R. (2023). Intercultural Education and Student Climate in the Faculty of Organizational Management, UNIFSL-BAGUA. *Journal of Law and Sustainable Development*, 11(2), e641. <https://doi.org/10.55908/sdgs.v11i2.641>
- León-Pérez, F., Bas, M. C., & Escudero-Nahón, A. (2020). Autopercepción sobre habilidades digitales emergentes en estudiantes de Educación Superior. *Oxbridge Publishing House*, 28(62), 91-101. <https://doi.org/10.3916/C62-2020-08>
- Lobos, K., Cobo-Rendón, R. C., Guzmán, E., Bruna, C., Lobos, K., Cobo-Rendón, R. C., Guzmán, E., & Bruna, C. (2022). Adaptation and validation of two questionnaires on technology implementation in university teaching. *Formación universitaria*, 15(5), 1-14. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062022000500001>
- Manzanal Martínez, A. I., Torres, C. I., Romero-García, C., & Alcántar, R. C. (2022). Valoración de competencias del docente universitario: perspectiva comparada de México y España. *Bordón. Revista de Pedagogía*, 74(1), 105-121. <https://doi.org/10.13042/BORDON.2022.89958>
- Martínez-Clares, P., Morga, N. G., Lorente, C. G., & Cusó, J. P. (2024). La toma de decisiones en Educación Superior. Análisis de competencias transversales. *Profesorado, Revista de Currículum y Formación del Profesorado*, 28(1), 263-280. <https://doi.org/10.30827/PROFESORADO.V28I1.28001>
- Moreno-Gómez, J., Calleja-Blanco, J., & Moreno-Gómez, G. (2020). Measuring the efficiency of the Colombian higher education system: a two-stage approach. *International Journal of Educational Management*, 34(4), 794-804. <https://doi.org/10.1108/IJEM-07-2019-0236/FULL/XML>
- Mostofa, S. M., Othman, R., & Zulkifli, Z. (2023). Knowledge Management: Determine the Influencing Factors for Practicing at the Libraries in Bangladesh. *Journal of Education Culture and Society*, 14(1), 672-696. <https://doi.org/10.15503/JECS2023.1.672.696>
- Niqresh, M. (2021). The Reality of Applying Knowledge Management Practices and Its Impact on Achieving the Quality of Higher Education in Jordan. *Journal of Educational*

- and Social Research, 11(1), 9. <https://doi.org/10.36941/jesr-2021-0002>
- Ortiz-Barrera, M. A. (2023). Tacit and Explicit Knowledge: Drivers of the Competitiveness of Universities. *Mercados y Negocios*, 2023(50), 51-70. <https://doi.org/10.32870/MYN.VI50.7708>
- Quarchioni, S., Paternostro, S., & Trovarelli, F. (2022). Knowledge management in higher education: a literature review and further research avenues. *Knowledge Management Research & Practice*, 20(2), 304-319. <https://doi.org/10.1080/14778238.2020.1730717>
- Raudeliuniene, J., & Matar, I. (2022). Knowledge Management Practice for Sustainable Development in Higher Education Institutions: Women Managers' Perspective. *Sustainability* 2022, Vol. 14, Page 12311, 14(19), 12311. <https://doi.org/10.3390/SU141912311>
- Rios-Campos, C., Santamaría, N., Gutiérrez, K., & Agreda, H. (2020). Revistas científicas en universidades nacionales interculturales peruanas. *Revista Venezolana de Gerencia*, 25(92), 1850-1862. <https://doi.org/10.37960/RVG.V25I92.34300>
- Riviezzo, A., Santos, S. C., Liñán, F., Napolitano, M. R., & Fusco, F. (2019). European universities seeking entrepreneurial paths: the moderating effect of contextual variables on the entrepreneurial orientation-performance relationship. *Technological Forecasting and Social Change*, 141, 232-248. <https://doi.org/10.1016/J.TECHFORE.2018.10.011>
- Rodríguez-Ponce, E., Pedraja-Rejas, L., Muñoz-Fritis, C., Araneda-Guirriman, C., Rodríguez-Ponce, E., Pedraja-Rejas, L., Muñoz-Fritis, C., & Araneda-Guirriman, C. (2022). Knowledge management and organizational culture in Chilean higher education institutions. *Ingeniare. Revista chilena de ingeniería*, 30(2), 266-278. <https://doi.org/10.4067/S0718-33052022000200266>
- Sáez-López, J. M., Domínguez-Garrido, M. C., Medina-Domínguez, M. D. C., Monroy, F., & González-Fernández, R. (2021). The Competences from the Perception and Practice of University Students. *Social Sciences* 2021, Vol. 10, Page 34, 10(2), 34. <https://doi.org/10.3390/SOCSCI10020034>
- Sanchez, R. B., Cejudo, C. L., Gavira, S. A., & Gavira, R. B. (2021). Autopercepción inicial y nivel de competencia digital del profesorado universitario. *Texto Livre*, 15, e36032. <https://doi.org/10.35699/1983-3652.2022.36032>
- Serrano-Sánchez, J. L., López-Vicent, P., & Gutiérrez-Portlán, I. (2021). Entornos personales de aprendizaje: Estrategias y tecnologías utilizadas por el alumnado universitario. *Revista Electrónica Educare*, 25(2), 1-18. <https://doi.org/10.15359/REE.25-2.22>
- Sikder, P., Das, S., & Halder, Dr. T. (2022). Learner's attitude towards e-learning and its relationship with academic achievement. *International Journal of Applied Research*, 8(3), 287-294. <https://www.allresearchjournal.com/archives/?year=2022&vol=8&issue=3&part=D&ArticleId=9578>
- Silva, A. A. (2022). Gobernanza, poder y autonomía universitaria en la era de la in-

- novación. *Perfiles Educativos*, 44(178), 150-164. <https://doi.org/10.22201/ISSUE.24486167E.2022.178.60735>
- Urrútia, G., & Bonfill, X. (2010). Declaración PRISMA: una propuesta para mejorar la publicación de revisiones sistemáticas y metaanálisis. *Medicina Clínica*, 135(11), 507-511. <https://doi.org/10.1016/J.MEDCLI.2010.01.015>
- Vázquez-Villegas, P., Gómez-Guerrero, D., Mejía-Manzano, L. A., Morales-Veloquio, G., Montaña-Salinas, L. P., & Membrillo-Hernández, J. (2024). Evaluation of good practices and opportunity areas of a Collaborative Online International Learning (COIL) program: Global Shared Learning Classroom. *Education and Information Technologies*, 1-40. <https://doi.org/10.1007/S10639-024-12739-3/TABLES/13>
- Vilalta-Perdomo, E., Michel-Villarreal, R., & Thierry-Aguilera, R. (2022). Integrating Industry 4.0 in Higher Education Using Challenge-Based Learning: An Intervention in Operations Management. *Education Sciences* 2022, Vol. 12, Page 663, 12(10), 663. <https://doi.org/10.3390/EDUCSCI12100663>