



Gestión del conocimiento en universidades públicas: eficiencia, innovación y calidad educativa

Knowledge Management in Public Universities: Efficiency, innovation and educational quality

DOI: [10.61210/asi.v3i2.135](https://doi.org/10.61210/asi.v3i2.135)

^aElmer Rober Torres Gutiérrez¹

etorres@unaat.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0003-2360-6059>

^bJoselin Paucarchuco Soto¹

71083073@unaat.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-1424-1249>

^cJamir Ever Vilchez De la Cruz¹

72098358@unaat.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-6727-4861>

^dJuan Carlos Cárdenas Valverde¹

jcardenas@unaat.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0003-1744-5746>

¹Universidad Nacional Autónoma Altoandina de Tarma, Junín, Perú.

Recibido: Mayo, 2024

| Aceptado: Mayo, 2024

| Publicado: Junio, 2024

RESUMEN

La gestión del conocimiento en universidades públicas (en adelante GCUP) es un enfoque estratégico para manejar y optimizar el flujo de información y saberes dentro de la institución. Este concepto abarca una serie de prácticas y sistemas diseñados para crear, compartir, almacenar y aplicar conocimientos de manera efectiva. En el presente artículo se revisó la importancia de la gestión pedagógica y su impacto en la calidad educativa de las universidades públicas. Para el análisis documental se empleó las bases de datos, de acuerdo a PRISMA (35 papers estudiados). Se utilizó el software Vosviewer para facilitar la visualización de conexiones y mapas de conocimiento científico. Los resultados de la revisión, mencionan que la GCUP es un procedimiento que genera valor para las instituciones y proporciona ventajas de competencia. Por otro lado, el estudio del conocimiento pedagógico demuestra su capacidad para evaluar y diseñar estrategias de mejora. La evolución de los modelos de GCUP y las metodologías para llevar a cabo auditorías del conocimiento son herramientas cruciales y necesarias para las universidades públicas. No obstante, la falta de investigaciones sobre la implementación de auditorías del conocimiento en las universidades revela que este sigue siendo un desafío a abordar en el ámbito académico.

Palabras clave: Gestión del conocimiento; universidades; eficiencia organizacional; planes estratégicos; calidad educativa.

ABSTRACT

Knowledge management in public universities (hereafter KMUP) is a strategic approach to manage and optimize the flow of information and knowledge within the institution. This concept encompasses a series of practices and systems designed to effectively create, share, store and apply knowledge. This article reviews the importance of pedagogical management and its impact on the quality of education in public universities. For the documentary analysis, databases were used, according to PRISMA (35 papers studied). Vosviewer software was used to facilitate the visualization of connections and maps of scientific knowledge. The results of the review mention that GCUP is a procedure that generates value for the institutions and provides competitive advantages. On the other hand, the study of pedagogical knowledge demonstrates its capacity to evaluate and design improvement strategies. The evolution of GCUP models and methodologies for conducting knowledge audits are crucial and necessary tools for public universities. However, the lack of research on the implementation of knowledge audits in universities reveals that this remains a challenge to be addressed in academia.

Keywords: Knowledge management; universities; organizational efficiency; strategic plans; educational quality.

INTRODUCCIÓN

Las universidades cumplen un rol protagónico como motivadoras de la expansión económica. Una de sus acciones es el mecanismo de transferencia de conocimiento, contribuyendo así a la generación de ecosistemas universitarios emprendedores (Fuster et al., 2019). Esto se basa parcialmente en la idea de que un ecosistema universitario emprendedor bien establecido o exitoso conduce automáticamente al surgimiento de ecosistemas empresariales con beneficios posteriores para la sociedad (García-Hurtado et al., 2024). Utilizando la perspectiva conceptual de la teoría del derrame de conocimiento en combinación con un enfoque de gestión pedagógica se lograría la eficacia y eficiencia organizacional de las universidades públicas (Quarchioni et al., 2022).

Actualmente, el conocimiento se ha consolidado como un recurso más valioso para las instituciones, especialmente para las organizaciones universitarias (Martínez-Clares et al., 2024). En particular, las universidades públicas, que por su naturaleza generan y diseminan conocimiento, hacen frente un contexto cada vez más competitivo y demandante. La gestión efectiva del conocimiento es un factor crítico para mejorar la eficiencia, fomentar la innovación y asegurar la calidad educativa en estas instituciones (Sikder et al., 2022).

La GCUP implica un enfoque estratégico que no solo organiza y optimiza el flujo de información y experiencias, sino que también transforma estos recursos en valor tangible (Vázquez-Villegas et al., 2024). Este proceso abarca el inicio, almacenamiento, distribución y ejecución del conocimiento dentro de la universidad, con el objetivo de potenciar la capacidad de enseñanza, servicio a la comunidad e investigación (De et al., 2024).

Uno de los beneficios de una gestión adecuada del conocimiento es la mejora de la eficiencia organizacional. Al sistematizar y optimizar la gestión de data y los recursos intelectuales, las universidades pueden disminuir redundancias, perfeccionar la toma de decisiones y potenciar los procesos administrativos y académicos (Albright et al., 2023). Esto se traduce en una mejor asignación de recursos, una mayor agilidad en la respuesta a desafíos y una mayor capacidad para adaptarse a cambios en el entorno educativo (Ortiz-Barrera, 2023).

La innovación es otro aspecto fundamental que se ve impulsado por una gestión eficaz del conocimiento. Las universidades, como centros de investigación y desarrollo, deben estar a la vanguardia en la generación de nuevos conocimientos y prácticas (Elezi, 2021). Una adecuada GCUP facilita la cooperación interdisciplinaria, integración de nuevas ideas y transferencia de tecnología, lo cual es esencial para el mejoramiento de resultados innovadoras y la mejora permanente de los programas educativos (Mostofa et al., 2023).

Por otro lado, la gestión del conocimiento permite a las universidades asegurar que los contenidos curriculares estén actualizados y sean relevantes, que las metodologías

de enseñanza estén basadas en las mejores prácticas y que los procesos de evaluación y retroalimentación sean efectivos. Además, fortalece la formación continua del personal académico, contribuyendo a la excelencia en investigación y enseñanza (Niqresh, 2021).

Esta revisión tiene como propósito ofrecer información actualizada sobre la GCUP, abordándola como una metodología clave para el perfeccionamiento de la calidad educativa. Para alcanzar este objetivo, se utilizó la metodología PRISMA. (Urrútia & Bonfill, 2010).

METODOLOGÍA

Tipo de estudio

La revisión sistemática se realizó en junio de 2024 siguiendo las directrices PRISMA (Figura 1). Se realizó una búsqueda de literatura sobre la GCUP, considerándola como una estrategia para optimizar la calidad educativa.

Diseño de Investigación

En la revisión sistemática, se incluyeron como principales fuentes y bases de datos Science Direct, Scielo y Scopus, seleccionadas por su amplia cobertura de literatura académica relevante. Para definir las acepciones clave, se aplicó la metodología PIO (Población, Intervención, Resultados), la cual facilitó la identificación precisa de los términos de búsqueda. Esta metodología permitió enfocar la búsqueda en estudios que se alinearan con los objetivos de la investigación, asegurando una elección rigurosa y relevante de artículos.

Población:

Fueron las universidades públicas y su capacidad de GCUP.

Intervención:

Se investigaron las estrategias, innovaciones, herramientas digitales, tecnologías y perspectivas de las universidades públicas para mejorar la GCUP.

Outputs:

Mejoramiento de la eficiencia, innovación, transferencia tecnológica y calidad educativa por parte de las universidades públicas.

Tabla

1

Aplicación de la estrategia PIO

PIO Category	Keywords
Population	“Public universities” OR “Knowledge management” OR “University students”

Intervention	“Strategies” OR “Digital tools” OR “Technologies” OR “Continuous improvement”
Outputs	“Efficiency” OR “Technology transfer” OR “Educational quality” OR “University professionals”

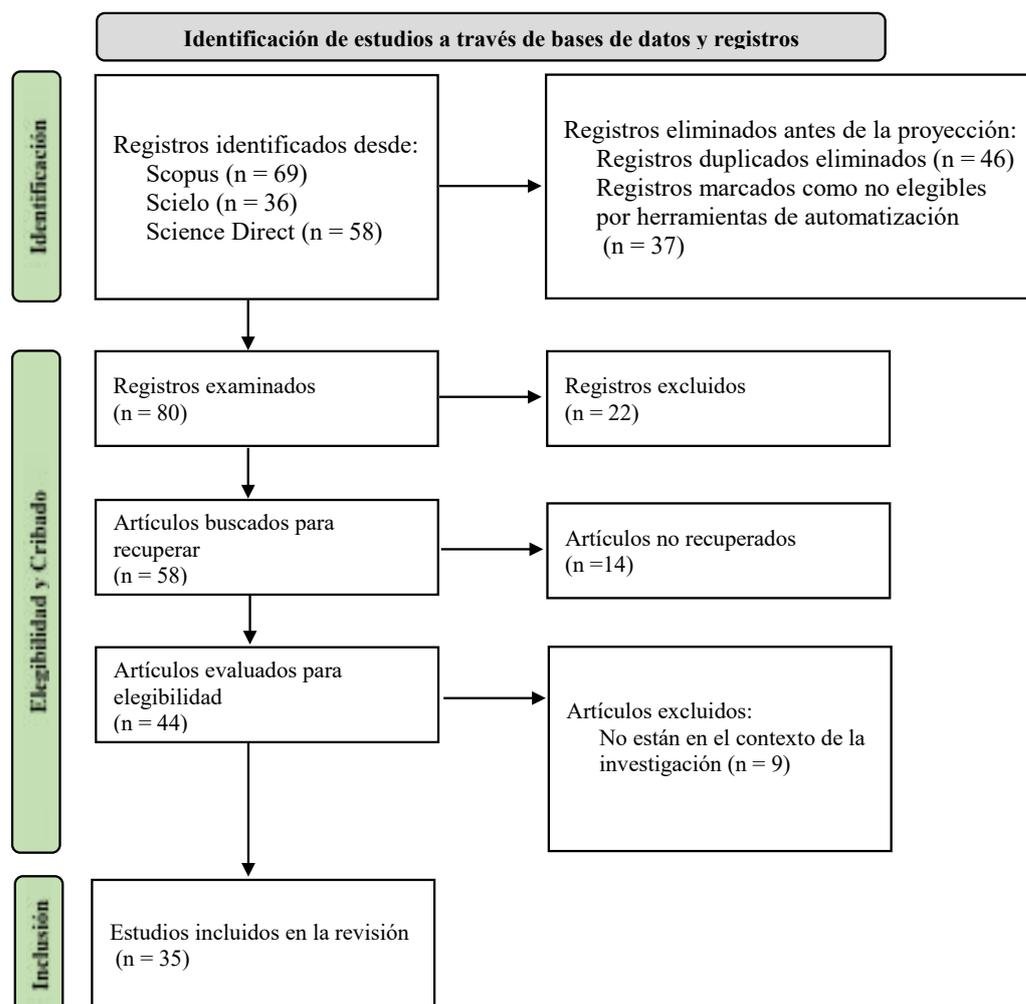
Población y muestra

En el marco de esta investigación sistemática, se revisaron 35 artículos extraídos de Scielo, Scopus y Science Direct. La información contenida en estos estudios resultó fundamental para construir una sólida base teórica y proporcionar un respaldo riguroso a los planteamientos de la investigación. La selección de estos artículos fue guiada por criterios de relevancia y calidad, asegurando que cada uno contribuyera de manera significativa al desarrollo conceptual y analítico del estudio.

Técnica de recolección de data

Figura 1

Proceso de selección de los artículos:



RESULTADOS

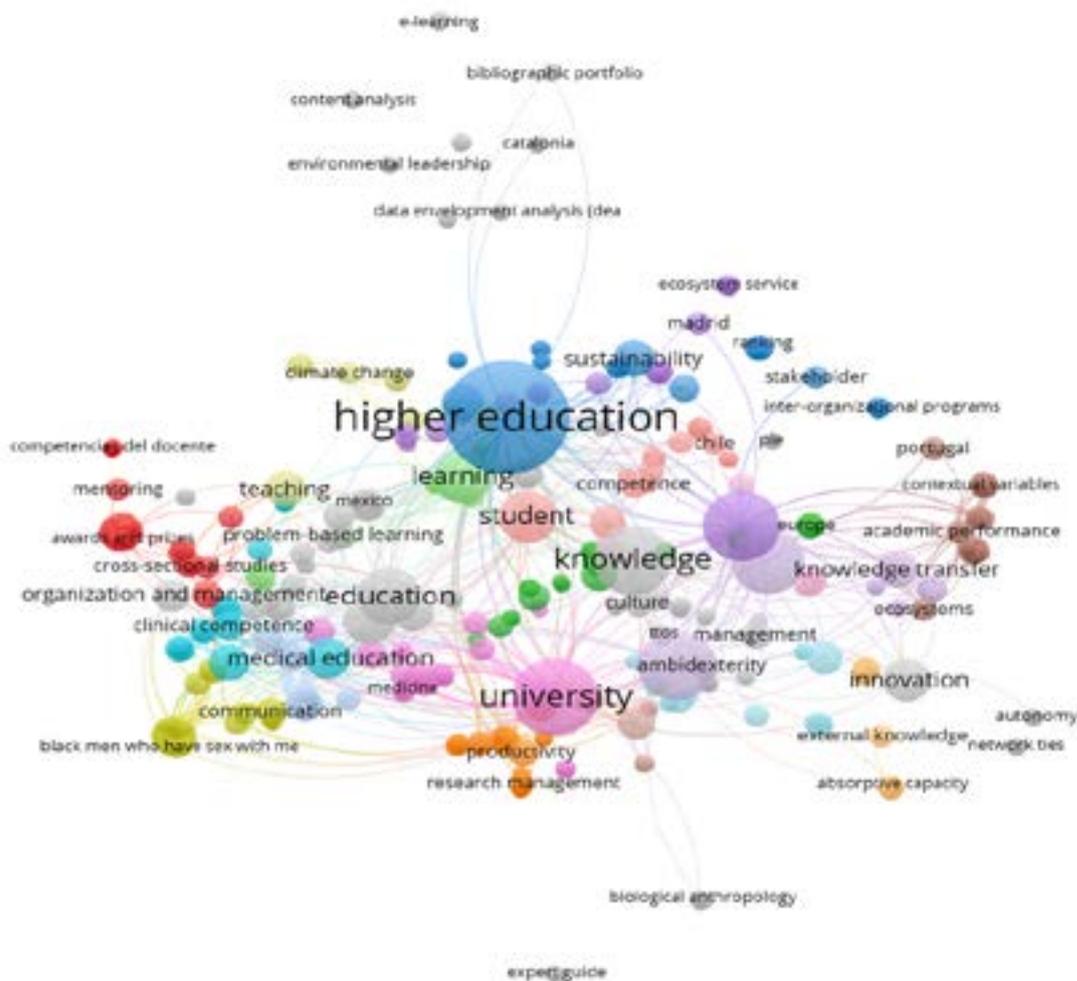
Análisis cualitativo

La búsqueda ayudó a identificar un total de 163 documentos. Posteriormente, se realizó una preselección, enfocándose en publicaciones relacionadas con GCUP y su impacto en la eficiencia, innovación y calidad educativa. Todos los resultados fueron exportados en formato CSV y cargados en el software VOSviewer, el cual facilitó la visualización de los temas de estudio.

El análisis de acepciones clave ayudó a determinar las áreas temáticas del estudio (Figura 2), permitiendo así identificar tecnologías, herramientas, estrategias e innovaciones que las universidades públicas están implementando para optimizar la gestión del conocimiento.

Figura 2

Red por palabras claves

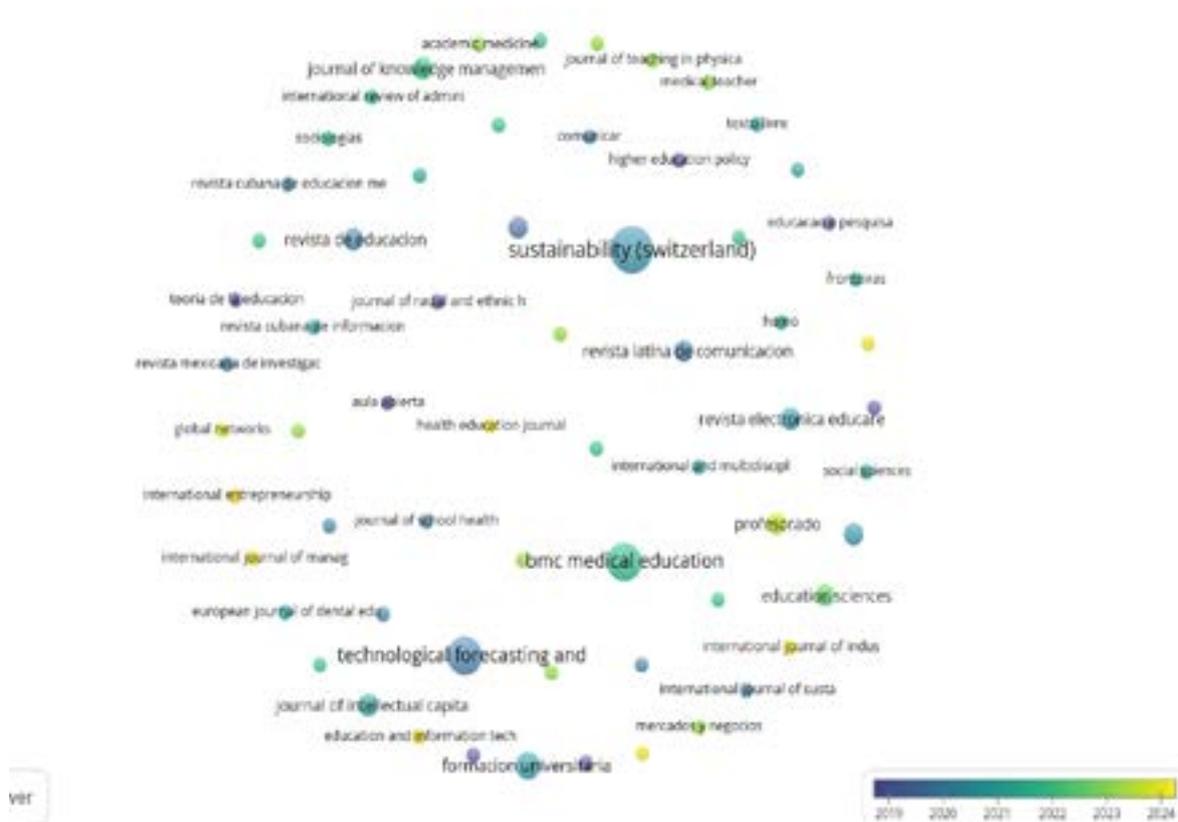


El análisis detallado de las fuentes ayudó a identificar las revistas de mayor influencia en el tema de GCUP como metodología para el desarrollo de la calidad educativa. Este análisis no solo destacó las publicaciones clave en el área, sino que también ofreció una

guía basada en el Índice H y el impacto de la revista. Este enfoque facilitó la selección de publicaciones de alto impacto, proporcionando una referencia sólida sobre las revistas que lideran la difusión y el desarrollo de conocimientos en este ámbito.

Figura 3

Fuentes más relevantes



La GUCP

La GUCP se ha transformado en una herramienta elemental para la mejora y modernización de la educación universitaria en el contexto actual. En las universidades, donde el conocimiento es tanto el producto como el proceso, una gestión efectiva del conocimiento puede transformar significativamente la manera en que se lleva a cabo la enseñanza, la investigación y la administración (Rodríguez-Ponce et al., 2022).

Uno de los principales beneficios de la GCUP es la optimización de los recursos académicos. Al centralizar y sistematizar la información, las universidades pueden evitar la duplicación de esfuerzos y asegurar que el conocimiento relevante esté disponible para todos los miembros de la institución (Raudeliuniene & Matar, 2022). Esto no solo perfecciona la eficacia operativa, también facilita una mejor asignación de recursos, reduciendo costos y mejorando la calidad educativa (Estébanez et al., 2023).

La GUCP facilita la cooperación y el intercambio de nociones entre profesores, investigadores y estudiantes. Un entorno donde el conocimiento fluye libremente estimula

la creatividad y la innovación, cruciales para la investigación académica (Fernandes et al., 2022). La capacidad de compartir información y experiencias acelera el desarrollo de nuevas ideas y enfoques, impulsando la investigación y el avance en diversas disciplinas (Izquierdo et al., 2023).

La puesta en marcha de prácticas de GCUP contribuye a una mejor calidad educativa. Al garantizar que el contenido curricular y los métodos de enseñanza estén basados en el conocimiento más reciente y las mejores prácticas, las universidades pueden ofrecer una educación más relevante y efectiva. Además, facilita la formación continua del personal académico, asegurando que los profesores e investigadores estén actualizados en sus campos (Afcha et al., 2023).

La GCUP permite el mejoramiento de competencias organizacionales clave. A través de la capacitación continua y el aprendizaje organizacional, las universidades pueden fortalecer sus capacidades y mejorar el desempeño tanto académico como administrativo. Esto ayuda a crear una cultura de aprendizaje continuo, donde el conocimiento se actualiza y se comparte de manera constante (Vilalta-Perdomo et al., 2022).

En el ámbito universitario, la gestión del conocimiento promueve el fortalecimiento de redes y colaboraciones académicas. Las universidades que implementan sistemas efectivos de gestión del conocimiento pueden formar alianzas estratégicas con otras instituciones, organizaciones y comunidades. Esto facilita la transferencia de conocimiento y el acceso a nuevas fuentes de información y recursos, ampliando las oportunidades (Lobos et al., 2022).

Finalmente, una gestión adecuada del conocimiento prepara a las universidades para enfrentar desafíos futuros. Al tener un sistema robusto para la gestión y transferencia de conocimiento, las instituciones pueden adaptarse más rápidamente a los cambios académicos, tecnológicos y sociales. Esto asegura que puedan responder de manera efectiva a nuevas demandas y oportunidades, conservando su importancia y competitividad (Ballesteros-Rodríguez et al., 2020).

La GCUP

La GCUP ha ido más allá de las empresas para incorporarse también en las IES. Esta necesidad es especialmente relevante para dichas instituciones, que operan en un entorno competitivo. Es importante destacar que las universidades, aunque se diferencian por ofrecer un producto intangible, pueden aplicar todos los conceptos y principios de GCUP, especialmente considerando que su función primordial es la generación de conocimiento (Gonzalez-Sanchez et al., 2022).

Asimismo, la GCUP se ha vuelto esencial en universidades, especialmente en las fases de creación, intercambio y transferencia del conocimiento. Estas etapas permiten a las IES reestructurar y reforzar sus funciones fundamentales. En particular, dos de sus funciones sustantivas, la docencia y la investigación, experimentan un notable beneficio con la implementación de estrategias de GCUP, ya que promueven la generación y circulación

efectiva del saber dentro y fuera de la institución (Manzanal Martínez et al., 2022). Con estas prácticas, las IES no solo optimizan sus procesos internos, sino que también potencian su impacto en la formación académica y en la producción científica. (Manzanal Martínez et al., 2022).

Estas funciones han evolucionado en su enfoque, comenzando con una base conceptual, avanzando hacia lo tecnológico, luego a lo medible, y finalmente enfocándose en potenciar lazos de amistad. De este modo, emerge el componente humano, que ayuda a que el conocimiento fluya eficazmente dentro de la organización (De La Poza et al., 2021; Silva, 2022).

Entre los modelos de GCUP recomendados para las IES, destaca la Espiral del conocimiento, debido a que sus cuatro fases resultan particularmente viables para las universidades (González-Campo et al., 2021).

Tabla 2

Etapas del modelo Espiral del conocimiento

Fases	Mecanismo	Beneficios	Referencias
Socialización (tácito a tácito)	Proceso donde se adquieren conocimientos tácitos de otros individuos	Permite potencializar el capital humano	(Serrano-Sánchez et al., 2021)
Externalización (tácito a explícito)	Los nuevos conocimientos tácitos se transforman en conceptos explícitos	Asociaciones del pensamiento racional de los individuos	(Ganga-Contreras et al., 2021)
Combinación (explícito a explícito)	Se consolidan los nuevos conocimientos explícitos para integrar el aprendizaje académico	Transferencia del conocimiento para toda la organización	(García-Carbonell et al., 2021)
Internalización (explícito a tácito)	Acceso libre a las TIC de cada colaborador.	Se amplía el aprendizaje tácito del capital humano	(Sanchez et al., 2021)

Es importante señalar que el éxito de un modelo de GCUP depende de la adopción de modelos mentales que favorezcan la colaboración y el aprendizaje continuo. Además, la implementación efectiva de este modelo exige la creación de infraestructuras digitales como intranets corporativas, wikis y otras herramientas TIC que faciliten el flujo y la compartición de conocimientos entre miembros de la comunidad académica. Igualmente, resulta fundamental un enfoque estratégico que permita desarrollar políticas y acciones adecuadas

para consolidar la gestión del conocimiento, asegurando que se integre en todos los niveles y áreas de la universidad. Esto contribuye a fortalecer la capacidad de innovación, mejorar los procesos educativos y fomentar la producción de conocimientos útiles para la institución y la sociedad. (Hernández et al., 2022; Sáez-López et al., 2021).

Cada organización debe desarrollar dos tipos de estrategias esenciales: una enfocada en el procesamiento del conocimiento y otra en el procesamiento organizacional. Estas estrategias son claves para mejorar tanto la calidad educativa como la transferencia efectiva del conocimiento, especialmente en las universidades públicas.

Al implementar estrategias de gestión del conocimiento, las instituciones logran establecer una base sólida que impulsa la competitividad sostenible. Estas estrategias no solo organizan y optimizan los flujos de conocimiento dentro de la universidad, sino que también fortalecen su capacidad para adaptarse e innovar en un entorno en constante cambio, posicionándose así de manera estratégica frente a los desafíos actuales y futuros. (Hernandez-Diaz et al., 2020). Las estrategias permiten que una institución se enfoque en objetivos comunes y en alcanzar el éxito. La selección de las estrategias adecuadas requiere conocer el estado del conocimiento organizacional, lo cual se facilita mediante auditorías del conocimiento (Bustos-Aguirre, 2023; Hamón et al., 2020).

Las auditorías del conocimiento en universidades públicas

Las auditorías del conocimiento son herramientas cruciales para las universidades públicas, proporcionando una metodología sistemática para evaluar y mejorar la GCUP (Chalela-Naffah & Rodríguez-Gómez, 2020). En un entorno académico en constante evolución, donde la generación y difusión del conocimiento son fundamentales, realizar auditorías del conocimiento permite a las universidades optimizar sus procesos y maximizar su impacto (Castro-Ceacero & Ion, 2019).

Figura 4

Herramientas de apoyo al realizar auditorías de gestión del conocimiento



Las auditorías del conocimiento permiten a las universidades públicas identificar el estado actual de su capital intelectual. Esto incluye la evaluación de qué conocimiento se posee, cómo está almacenado, y cómo se utiliza. Esta evaluación es esencial para identificar áreas de fortaleza y debilidades (Rios-Campos et al., 2020). A través de las auditorías, las universidades pueden detectar brechas en el conocimiento y áreas donde se necesita información adicional. Esto permite a las instituciones planificar y abordar las necesidades de formación, recursos y desarrollo para garantizar que el conocimiento necesario esté disponible y sea accesible (Moreno-Gómez et al., 2020).

Las auditorías ayudan a identificar recursos duplicados o subutilizados, lo que facilita un mejor empleo de recursos y reducción de costos. Al centralizar y mejorar la gestión del conocimiento, las universidades pueden hacer un uso más eficiente de su capital intelectual (León-Pérez et al., 2020). Al identificar y resolver deficiencias en la GCUP, las auditorías contribuyen a una mejor calidad educativa. Permiten a las universidades actualizar y ajustar sus currículos y metodologías de enseñanza con base en la información y el conocimiento más reciente (Ardito et al., 2019).

Las auditorías del conocimiento facilitan la identificación de áreas clave para la innovación. Al comprender mejor los recursos de conocimiento disponibles y cómo se utilizan, las universidades pueden fomentar un entorno de colaboración y creatividad que impulsa nuevas ideas y enfoques en la investigación y la enseñanza (Riviezzo et al., 2019). También proporcionan una base sólida para el desarrollo de estrategias de gestión del conocimiento. Permiten a las universidades crear planes de acción específicos para mejorar la captura, distribución y aplicación del conocimiento, alineando estas estrategias con los objetivos institucionales (Giuri et al., 2019).

Al identificar y eliminar ineficiencias en la gestión del conocimiento, las universidades pueden mejorar su funcionamiento interno. Esto incluye la optimización de procesos administrativos y académicos, así como una mejor integración de los sistemas de información (Vázquez-Villegas et al., 2024). Aunque las auditorías del conocimiento ofrecen numerosos beneficios, también presentan desafíos. La falta de experiencia en su implementación, la resistencia al cambio y la complejidad de evaluar activos intangibles pueden dificultar el proceso. Es crucial que las universidades públicas aborden estos desafíos con un enfoque estratégico y con el apoyo de los líderes institucionales para asegurar el éxito de las auditorías (Albright et al., 2023).

CONCLUSIÓN

Los resultados de la revisión indican que la GCUP es crucial para perfeccionar la eficiencia operativa y garantizar una calidad educativa superior. Su adecuación de sistemas efectivos para capturar, almacenar y compartir conocimiento permite a estas instituciones optimizar el uso de sus recursos, evitando la redundancia y facilitando una administración más ágil. Este enfoque no solo mejora la operativa interna, sino que también contribuye a una educación más relevante y actualizada, asegurando que los contenidos y métodos de enseñanza estén alineados con los avances más recientes.

Además, una gestión del conocimiento robusta fomenta un entorno colaborativo y creativo, esencial para el desarrollo de ideas nuevas e innovadores enfoques. Al facilitar la transferencia de conocimientos y la colaboración entre docentes, investigadores y estudiantes, las universidades públicas pueden mantenerse a la vanguardia en investigación y enseñanza.

REFERENCIAS

- Afcha, S., García-Quevedo, J., & Mas-Verdú, F. (2023). Gaining or losing PhDs: What are the effects on firms' linkages with universities? *Technological Forecasting and Social Change*, 186, 122211. <https://doi.org/10.1016/J.TECHFORE.2022.122211>
- Albright, J., Traxler, J., Rodriguez-Salvador, M., & Castillo-Valdez, P. F. (2023). Promoting Collaborative Learning in Students Soon to Graduate through a Teaching-Learning Model. *Education Sciences* 2023, Vol. 13, Page 995, 13(10), 995. <https://doi.org/10.3390/EDUCSCI13100995>
- Ardito, L., Ferraris, A., Messeni Petruzzelli, A., Bresciani, S., & Del Giudice, M. (2019). The role of universities in the knowledge management of smart city projects. *Technological Forecasting and Social Change*, 142, 312-321. <https://doi.org/10.1016/J.TECHFORE.2018.07.030>

- Ballesteros-Rodríguez, J. L., De Saá-Pérez, P., García-Carbonell, N., Martín-Alcázar, F., & Sánchez-Gardey, G. (2020). The influence of team members' motivation and leaders' behaviour on scientific knowledge sharing in universities. *International Review of Administrative Sciences*, 88(2), 320-336. <https://doi.org/10.1177/0020852320921220>
- Bustos-Aguirre, M. L. (2023). ¿Por qué algunos estudiantes realizan movilidad internacional y otros no? *Sociologías*, 24(61), 290-321. <https://doi.org/10.1590/18070337-121922>
- Castro-Ceacero, D., & Ion, G. (2019). Changes in the University Research Approach: Challenges for Academics' Scientific Productivity. *Higher Education Policy*, 32(4), 681-699. <https://doi.org/10.1057/S41307-018-0101-0/METRICS>
- Chalela-Naffah, S., & Rodríguez-Gómez, D. (2020). Caracterización del profesorado con perfil investigador en universidades colombianas. *Revista Electrónica Educare*, 24(3), 1-20. <https://doi.org/10.15359/REE.24-3.17>
- De La Poza, E., Merello, P., Barberá, A., & Celani, A. (2021). Universities' Reporting on SDGs: Using THE Impact Rankings to Model and Measure Their Contribution to Sustainability. *Sustainability* 2021, Vol. 13, Page 2038, 13(4), 2038. <https://doi.org/10.3390/SU13042038>
- De, S., Cay, J. &, Junco, D., De Jong, S., & Del Junco, C. (2024). How do professional staff influence academic knowledge development? A literature review and research agenda. *Studies in Higher Education*. <https://doi.org/10.1080/03075079.2023.2258155>
- Elezi, E. (2021). Role of knowledge management in developing higher education partnerships: Towards a conceptual framework. *Systems Research and Behavioral Science*, 38(3), 279-293. <https://doi.org/10.1002/SRES.2782>
- Estébanez, R. P., Grande, E. U., Cañizares Espada, M., Villacorta, M. Á., Lorain, M. A., & Martín, G. R. (2023). Rethinking international cooperation in Higher Education Institutions, in the post COVID world from the student's perspective. *International Journal of Educational Development*, 98, 102750. <https://doi.org/10.1016/J.IJEDUDEV.2023.102750>
- Fernandes, G., Domingues, J., Tereso, A., Micán, C., & Araújo, M. (2022). Risk Management in University–Industry R&D Collaboration Programs: A Stakeholder Perspective. *Sustainability* 2023, Vol. 15, Page 319, 15(1), 319. <https://doi.org/10.3390/SU15010319>
- Fuster, E., Padilla-Meléndez, A., Lockett, N., & del-Águila-Obra, A. R. (2019). The emerging role of university spin-off companies in developing regional entrepreneurial university ecosystems: The case of Andalusia. *Technological Forecasting and Social Change*, 141, 219-231. <https://doi.org/10.1016/J.TECHFORE.2018.10.020>

- Ganga-Contreras, F. A., Alarcón, N., Paillamán, M. P., Andrade, E. N., & Araya-Castillo, L. (2021). Formación Académica del Ápice Estratégico de las Universidades Estatales en Chile. *Fronteira: Journal of Social, Technological and Environmental Science*, 10(2), 261-281. <https://doi.org/10.21664/2238-8869.2021V10I2.P261-281>
- García-Carbonell, N., Guerrero-Alba, F., Martín-Alcázar, F., & Sánchez-Gardey, G. (2021). Academic human capital in universities: definition and proposal of a measurement scale. *Science and Public Policy*, 48(6), 877-888. <https://doi.org/10.1093/SCIPOL/SCAB062>
- García-Hurtado, D., Devece, C., Zegarra-Saldaña, P. E., & Crisanto-Pantoja, M. (2024). Ambidexterity in entrepreneurial universities and performance measurement systems. A literature review. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 20(1), 345-366. <https://doi.org/10.1007/S11365-022-00795-5/TABLES/4>
- Giuri, P., Munari, F., Scandura, A., & Toschi, L. (2019). The strategic orientation of universities in knowledge transfer activities. *Technological Forecasting and Social Change*, 138, 261-278. <https://doi.org/10.1016/J.TECHFORE.2018.09.030>
- González-Campo, C. H., Murillo-Vargas, G., García-Solarte, M., González-Campo, C. H., Murillo-Vargas, G., & García-Solarte, M. (2021). Effect of high-quality accreditation of knowledge management in higher education institutions. *Formación universitaria*, 14(2), 155-164. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062021000200155>
- Gonzalez-Sanchez, M. B., Gutiérrez-López, C., & Barrachina Palanca, M. (2022). How can universities engage lecturers in knowledge transfer? analyzing the influence of performance management systems. *Journal of Knowledge Management*, 26(4), 1083-1110. <https://doi.org/10.1108/JKM-02-2021-0131/FULL/XML>
- Hamón, L. A. S., Martinho, A. P., Ramos, M. R., & Aldaz, C. E. B. (2020). Do Spanish Students Become More Sustainable after the Implementation of Sustainable Practices by Universities? *Sustainability* 2020, Vol. 12, Page 7502, 12(18), 7502. <https://doi.org/10.3390/SU12187502>
- Hernández, R. I. N., Albarello, F., Rogel, R. D., & Galvis, C. A. (2022). La competencia mediática en Latinoamérica: usos de YouTube e Instagram por parte de estudiantes universitarios en Colombia, Ecuador, Argentina y Bolivia. *Revista de Comunicación*, 21(2), 245-262. <https://doi.org/10.26441/RC21.2-2022-A12>
- Hernandez-Diaz, P. M., Polanco, J. A., & Castaño, S. M. (2020). Do sustainability practices influence university quality? A Colombian case study. *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 21(7), 1525-1543. <https://doi.org/10.1108/IJSHE-03-2020-0087/FULL/XML>

- Izquierdo, L. M. C., Santos, J. C. A., Rodriguez, V. H. P., Espinoza, J. L. V., Delgado, F. M. C., & Navarro, L. R. R. (2023). Intercultural Education and Student Climate in the Faculty of Organizational Management, UNIFSL-BAGUA. *Journal of Law and Sustainable Development*, 11(2), e641. <https://doi.org/10.55908/sdgs.v11i2.641>
- León-Pérez, F., Bas, M. C., & Escudero-Nahón, A. (2020). Autopercepción sobre habilidades digitales emergentes en estudiantes de Educación Superior. *Oxbridge Publishing House*, 28(62), 91-101. <https://doi.org/10.3916/C62-2020-08>
- Lobos, K., Cobo-Rendón, R. C., Guzmán, E., Bruna, C., Lobos, K., Cobo-Rendón, R. C., Guzmán, E., & Bruna, C. (2022). Adaptation and validation of two questionnaires on technology implementation in university teaching. *Formación universitaria*, 15(5), 1-14. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062022000500001>
- Manzanal Martínez, A. I., Torres, C. I., Romero-García, C., & Alcántar, R. C. (2022). Valoración de competencias del docente universitario: perspectiva comparada de México y España. *Bordón. Revista de Pedagogía*, 74(1), 105-121. <https://doi.org/10.13042/BORDON.2022.89958>
- Martínez-Clares, P., Morga, N. G., Lorente, C. G., & Cusó, J. P. (2024). La toma de decisiones en Educación Superior. Análisis de competencias transversales. *Profesorado, Revista de Currículum y Formación del Profesorado*, 28(1), 263-280. <https://doi.org/10.30827/PROFESORADO.V28I1.28001>
- Moreno-Gómez, J., Calleja-Blanco, J., & Moreno-Gómez, G. (2020). Measuring the efficiency of the Colombian higher education system: a two-stage approach. *International Journal of Educational Management*, 34(4), 794-804. <https://doi.org/10.1108/IJEM-07-2019-0236/FULL/XML>
- Mostofa, S. M., Othman, R., & Zulkifli, Z. (2023). Knowledge Management: Determine the Influencing Factors for Practicing at the Libraries in Bangladesh. *Journal of Education Culture and Society*, 14(1), 672-696. <https://doi.org/10.15503/JECS2023.1.672.696>
- Niqresh, M. (2021). The Reality of Applying Knowledge Management Practices and Its Impact on Achieving the Quality of Higher Education in Jordan. *Journal of Educational and Social Research*, 11(1), 9. <https://doi.org/10.36941/jesr-2021-0002>
- Ortiz-Barrera, M. A. (2023). Tacit and Explicit Knowledge: Drivers of the Competitiveness of Universities. *Mercados y Negocios*, 2023(50), 51-70. <https://doi.org/10.32870/MYN.VI50.7708>
- Quarchioni, S., Paternostro, S., & Trovarelli, F. (2022). Knowledge management in higher education: a literature review and further research avenues. *Knowledge Management Research & Practice*, 20(2), 304-319. <https://doi.org/10.1080/14778238.2020.173071>

- Raudeliuniene, J., & Matar, I. (2022). Knowledge Management Practice for Sustainable Development in Higher Education Institutions: Women Managers' Perspective. *Sustainability* 2022, Vol. 14, Page 12311, 14(19), 12311. <https://doi.org/10.3390/SU141912311>
- Rios-Campos, C., Santamaría, N., Gutiérrez, K., & Agreda, H. (2020). Revistas científicas en universidades nacionales interculturales peruanas. *Revista Venezolana de Gerencia*, 25(92), 1850-1862. <https://doi.org/10.37960/RVG.V25I92.34300>
- Riviezzo, A., Santos, S. C., Liñán, F., Napolitano, M. R., & Fusco, F. (2019). European universities seeking entrepreneurial paths: the moderating effect of contextual variables on the entrepreneurial orientation-performance relationship. *Technological Forecasting and Social Change*, 141, 232-248. <https://doi.org/10.1016/J.TECHFORE.2018.10.011>
- Rodríguez-Ponce, E., Pedraja-Rejas, L., Muñoz-Fritis, C., Araneda-Guirriman, C., Rodríguez-Ponce, E., Pedraja-Rejas, L., Muñoz-Fritis, C., & Araneda-Guirriman, C. (2022). Knowledge management and organizational culture in Chilean higher education institutions. *Ingeniare. Revista chilena de ingeniería*, 30(2), 266-278. <https://doi.org/10.4067/S0718-33052022000200266>
- Sáez-López, J. M., Domínguez-Garrido, M. C., Medina-Domínguez, M. D. C., Monroy, F., & González-Fernández, R. (2021). The Competences from the Perception and Practice of University Students. *Social Sciences* 2021, Vol. 10, Page 34, 10(2), 34. <https://doi.org/10.3390/SOCSCI10020034>
- Sanchez, R. B., Cejudo, C. L., Gavira, S. A., & Gavira, R. B. (2021). Autopercepción inicial y nivel de competencia digital del profesorado universitario. *Texto Livre*, 15, e36032. <https://doi.org/10.35699/1983-3652.2022.36032>
- Serrano-Sánchez, J. L., López-Vicent, P., & Gutiérrez-Portlán, I. (2021). Entornos personales de aprendizaje: Estrategias y tecnologías utilizadas por el alumnado universitario. *Revista Electrónica Educare*, 25(2), 1-18. <https://doi.org/10.15359/REE.25-2.22>
- Sikder, P., Das, S., & Halder, Dr. T. (2022). Learner's attitude towards e-learning and its relationship with academic achievement. *International Journal of Applied Research*, 8(3), 287-294. <https://www.allresearchjournal.com/archives/?year=2022&vol=8&issue=3&part=D&ArticleId=9578>
- Silva, A. A. (2022). Gobernanza, poder y autonomía universitaria en la era de la innovación. *Perfiles Educativos*, 44(178), 150-164. <https://doi.org/10.22201/II-SUE.24486167E.2022.178.60735>

- Urrútia, G., & Bonfill, X. (2010). Declaración PRISMA: una propuesta para mejorar la publicación de revisiones sistemáticas y metaanálisis. *Medicina Clínica*, 135(11), 507-511. <https://doi.org/10.1016/J.MEDCLI.2010.01.015>
- Vázquez-Villegas, P., Gómez-Guerrero, D., Mejía-Manzano, L. A., Morales-Veloquio, G., Montaña-Salinas, L. P., & Membrillo-Hernández, J. (2024). Evaluation of good practices and opportunity areas of a Collaborative Online International Learning (COIL) program: Global Shared Learning Classroom. *Education and Information Technologies*, 1-40. <https://doi.org/10.1007/S10639-024-12739-3/TABLES/13>
- Vilalta-Perdomo, E., Michel-Villarreal, R., & Thierry-Aguilera, R. (2022). Integrating Industry 4.0 in Higher Education Using Challenge-Based Learning: An Intervention in Operations Management. *Education Sciences* 2022, Vol. 12, Page 663, 12(10), 663. <https://doi.org/10.3390/EDUCSCI12100663>